

BEWEGGRÜNDE VON GENOSSENSCHAFTSBAUERN FÜR IHRE BERUFLICHE PERSPEKTIVE IN EINER GEMEINSCHAFTLICHEN (GENOSSENSCHAFTLICHEN ODER ÄHNLICHEN) EXISTENZFORM ¹⁾

K. Krambach

KRAMBACH, K. (Institut pro analýzu sociálních dat, Berlín): *Pohnutky družstevních rolníků pro volbu profesionální perspektivy ve společné (družstevní či obdobné) formě existence*. Sociol. Venk. Zeměd., 27, 1991 (2): 121 - 129.

Článek vychází ze sociologického výzkumu, který v roce 1990 provedla pracovní skupina sociologie zemědělství Institutu pro analýzu sociálních dat v Berlíně společně s pedagogickou skupinou agrární sociologie Humboldtovy univerzity v Berlíně. Obsahuje případovou studii ve 14 vybraných zemědělských družstvech (s nestandardizovanými rozhovory s jednotlivci a skupinami) a jednou reprezentativně koncipovanou dotazníkovou akcí mezi členy Svazu zemědělců v pěti nových spolkových zemích, která přinesla 728 využitelných odpovědí na dotazy doručené poštou. Z těchto dotazovaných bylo ovšem 96 % členy jednoho zemědělského družstva.

Autor charakterizuje přeměnu životního způsobu družstevních rolníků především ze tří hledisek:

1. Rolníci mají svobodnou volbu své budoucí profesní existence.
2. Vznikla potřeba přizpůsobit se podmínkám kapitalistického tržního hospodářství.
3. Dosavadní sociální existenční jistota byla nahrazena všeobecnou sociální nejistotou, která se týká všech podstatných existenčních podmínek, tj. existence podniku, pracovního místa, životních podmínek.

Převažující zájem dosavadních družstevníků o zachování a přetvoření družstevní či obdobné formy podniku vyplývá ze široké palety příčin a pohnutek. Autor tvrdí, že důvody malého zájmu o rodinná hospodářství vyplývají z dosavadních ekonomických a sociálních podmínek družstevních rolníků. Z nich pak vznikly vlastnosti, sociální vazby, zájmy, potřeby, návyky, očekávání i naděje, jež se nyní střetávají s radikálním a dramatickým přelomem dosavadních existenčních podmínek.

Z provedených výzkumů se v článku vyvozují čtyři skupiny podnětů vedoucích k volbě společných forem hospodaření:

1. Potřeba sociální jistoty a očekávání (resp. naděje), že tato sociální jistota bude ve společném způsobu hospodaření nejlépe zaručena.
2. Zkušenost, že ve společenství mohou být zabezpečeny sociální výhody a splněny naděje, že životní podmínky dříve poskytované zemědělským družstvem lze nejspíše zajistit v rámci společných forem hospodaření.
3. Preferování společných forem hospodaření vyplývá z odmítání skutečných či domnělých

¹⁾ Der Beitrag stützt sich auf eine soziologische Untersuchung, die 1990 gemeinsam vom Institut für Sozialdatenanalyse e. V. (ISDA) Berlin (Arbeitsgruppe Agrarsoziologie) und der Humboldt-Universität zu Berlin (Lehrgruppe Agrarsoziologie) durchgeführt wurde. Sie umfaßt eine Fallstudie in 14 ausgewählten LPG (mit nichtstandardisierten Interviews und Gruppengesprächen) und eine in den fünf neuen Bundesländern repräsentativ angelegte Befragung von Mitgliedern des Bauernverbandes e. V., die 728 auswertbare Rückantworten der postalischen Befragung ergab. Von diesen Befragten waren 96 % Mitglieder einer LPG.

nevýhod soukromého hospodaření a ze zatím nedostatečně zajištěných podmínek pro hospodaření rodinných podniků.

4. Kladný vztah k zachování společné výroby vyplývá ze zakořeněného zvyku společně hospodařit a z potřeb sociálního zabezpečení, které poskytovala zemědělská družstva svým členům.

Podle výzkumu projevilo 71 % dotazovaných pozitivní vztah k svým družstvům, která v době průzkumu ještě existovala, a pouze 4 % mělo vztah negativní. Projevila se nejen překvapivá spjatost s touto formou hospodaření, nýbrž i skutečnost, že dotazovaní považovali prohloubení a zlepšení družstevních poměrů za možné a žádoucí především z hlediska zvýšení příjmů (spravedlivé ohodnocení provedené práce a uplatnění podílu na vlastnictví), rozvoje vzájemných vztahů a družstevní demokracie (tab. III). Polovina těch, kteří se stali soukromými rolníky nebo se jimi chtěli stát, uvedla, že odpor k zemědělskému družstvu nebo negace družstevních forem nebyly motivem jejich rozhodnutí.

Autor považuje za možné přetrvání společných forem hospodaření jednak proto, že dřívější státní restrikce se týkaly spíše družstev jako celku než jednotlivých členů, a dále proto, že v současné věkové struktuře členů dnes převažují ti, kdo neprožili období nucené kolektivizace. Ve svých dalších úvahách reaguje na často rozporuplný vzájemný vztah vlastníků půdy a bezzemků v zemědělském družstvu, na představy dotazovaných o dalších perspektivách existence rolníků atd. Domnívá se, že by se agrární sociologové měli v budoucnu věnovat všem formám rolnické existence. Podle něho odpovídá představám rolníků pluralita, koexistence a rovnost šancí pro všechny formy hospodaření a vyslovuje otázku, zda zemědělská výrobní družstva byla skutečně pouze omylem dějin, nebo zda prokážou svoji trvalou historickou úlohu vedle ostatních existenčních forem.

rolníci bývalé NDR; volba forem hospodaření; sociologické šetření názorů

Mehrere soziologische Untersuchungen und das Verhalten der Bauern in der Praxis der ostdeutschen Landwirtschaft seit Ende 1989 machen die Tatsache deutlich, daß die Mehrheit der bisherigen Genossenschaftsbauerinnen und -bauern auch künftig am liebsten in einer gemeinschaftlichen Produktionsform arbeiten würden. Nur ein geringer Teil möchte, obwohl gerade das staatlich gefördert und favorisiert wird, in einem bäuerlichen Familienbetrieb privat und einzeln wirtschaften.

Von den mehr als 800 000 Mitgliedern landwirtschaftlicher Produktionsgenossenschaften (LPG), die es Anfang 1990 noch gab, haben bisher (Mitte 1991) nur etwa 8 000 einen einzelbäuerlichen Betrieb neu oder wieder eingerichtet. Von offizieller Seite wurde inzwischen die Vermutung geäußert, daß insgesamt kaum mehr als 10 000 "Wiedereinrichter" zu erwarten sein werden.

Von dieser Entwicklung waren viele überrascht, manche Politiker und Wissenschaftler in der alten BRD hatten angenommen, die Genossenschaftsbauern würden gewissermaßen mit wehenden Fahnen und massenweise zur einzelbäuerlichen Existenz zurückkehren, und sie wurden daher in ihren Erwartungen enttäuscht.

Ein wesentliches Ziel der Ende 1990 durchgeführten "agrar 1991" war daher vor allem, die Ursachen und Beweggründe dieses bäuerlichen Verhaltens genauer zu erforschen.

I. Meinungen über die eigene berufliche Perspektive und die bevorzugte Betriebsform – Názory na vlastní profesionální perspektivu a dávání přednosti určité podnikové formě

Wo sehen Sie Ihre Perspektive		Prozent	Absolut
(1)	Im bäuerlichen Familienbetrieb	3.3	24
(2)	In einer genossenschaftlichen oder ihr ähnlichen Form	47.5	346
(3)	Zunächst in (2), später vielleicht in (1)	10.4	76
(4)	Außerhalb der Landwirtschaft	15.8	115
(5)	Ich habe mich noch nicht entschieden	12.1	88
(6)	In anderer Form	4.5	33
	Ohne Antwort	6.3	46
Alle Befragten		100.0	728

Gegenüber früheren, 1989 und 1990 mit analoger Fragestellung durchgeführten Untersuchungen zeigen diese Meinungen eine größere Differenzierung und Ungewißheit in den persönlichen Perspektivvorstellungen.

II. Gewichtung der Beweggründe, sich für eine gemeinschaftliche Produktionsform zu entscheiden (nach Mittelwerten)¹⁾ - Významnost motivace rozhodování se pro společnou formu výroby (střední hodnoty)¹⁾

	alle Nennung	Genoss. ²⁾	zunäch. Genoss. ³⁾	Einzelbauer ⁴⁾
Sich nicht verschulden	1.44	1.43	1.48	1.60
Fehlende materielle Voraussetzungen für Familienbetrieb	1.65	1.56	1.89	3.00
Anteil am genossenschaftlich erarbeiteten Eigentum	1.66	1.61	1.69	1.40
Existenzsicherheit in Genossenschaft besser	1.68	1.46	2.25	3.33
Existenzunsicherheit von Familienbetrieben in alten Bundesländern	1.69	1.64	1.79	2.60
Belastung der Frauen in Genossenschaft geringer	1.76	1.69	1.88	3.20
Risiko als Einzelbauer zu groß	1.77	1.72	2.02	2.80
Erworbene Qualifikation besser in Genossenschaft nutzbar	1.83	1.61	2.31	2.83
Gern in Gemeinschaft arbeiten	1.87	1.80	2.34	3.20
Chancen für ökologische Produktion in Genossenschaft besser	1.88	1.77	2.26	2.00
Ehepartner möchte nicht als Einzelbauer arbeiten	1.90	1.88	1.98	2.25
Breite landwirtschaftliche Kenntnisse für Familienbetrieb fehlen	2.72	2.78	2.64	2.67
Betriebswirtschaftliche Kenntnisse für Familienbetrieb fehlen	2.77	2.89	2.57	2.50

1) Mittelwert von 1 = sehr wichtig, 2 = wichtig, 3 = weniger wichtig, 4 = unwichtig

2) Gewichtung durch Befragte, die ihre Perspektive in einer genossenschaftlichen Form sehen

3) Gewichtung durch Befragte, die ihre Perspektive zunächst in einer genossenschaftlichen Form sehen

4) Gewichtung durch Befragte, die ihre Perspektive im bäuerlichen Familienbetrieb sehen (von den 24 Befragten, die ihre Perspektive im Familienbetrieb sehen, haben sich jeweils 5-6 zu den Beweggründen für eine genossenschaftliche Form geäußert)

Nachfolgend werden, gestützt auf alle entsprechenden Untersuchungsergebnisse, die Beweggründe für die Wahl einer gemeinschaftlichen (genossenschaftlichen oder ihr ähnlichen) Existenzweise in vier Faktorengruppen zusammengefaßt (wobei Überlappungen unvermeidbar sind).

1. *Das dominant gewordene Bedürfnis nach Sicherung der sozialen Existenz und die Erwartung bzw. Hoffnung, daß die soziale Sicherheit am besten in einer gemeinschaftlichen Existenzweise gewährleistet ist.*

Bisher nahm in der Interessen- und Bedürfnisstruktur der Genossenschaftsbauern die Sicherung der sozialen Existenz keinen dominierenden Platz ein, da sie zur gewohnten Selbstverständlichkeit geworden war. Das hat sich mit dem Übergang zur Marktwirtschaft schlagartig geändert. Die gewohnte soziale Sicherheit und die gewohnte Existenzweise sind plötzlich in Frage gestellt worden. Die besondere Betroffenheit der Genossenschaftsbauern besteht darin, daß alle wesentlichen Bedingungen und Formen der bisherigen Existenzweise dieser sozialen Gruppe faktisch aufgehoben werden und diese Gruppe selbst in einmalig drastischem Tempo und Umfang auf etwa ein Viertel ihres bisherigen personellen Bestandes reduziert wird.

Die subjektive Reflexion des radikalen Umbruchs von sozialer Sicherheit zu sozialer Unsicherheit prägt nicht nur allgemein die Befindlichkeit der Bauern. Auch in den konkreten Erwartungen, Hoffnungen, Zukunftsvorstellungen und Wertorientierungen dominieren die Probleme, die mit der Sicherung der sozialen Existenz verbunden sind. Das heißt, daß das Bewußtsein der sozialen Unsicherheit selbst zu einem dominanten Merkmal der sozialen Lage Bauern geworden ist.

Betroffenheit äußert sich mithin auch im häufig schmerzlichen Umbruch sozialer Werte und Normen: Steigerung der Produktion, Höchsterträge und Höchstleistungen, Nutzung jeder Splitterfläche galten noch vor kurzem als bauerliche Tugenden, nun sind nicht nur Flächenstillegungen und Quotierungen der Produktion widerstrebend zu verkraften, sondern persönlicher Zwang zur Vernichtung von Gewachsenem und Geleistetem, Drosselung von Leistungswillen und Brachlegung von Leistungsfähigkeit widersprechen gewohnten bauerlichen Werten und Traditionen. So radikal, wie der Wandel in der sozialen Lage, so konkret ist auch die Betroffenheit. Waren früher der Absatz der Produkte gesichert und ein relativ stabiles, mit anderen Berufsgruppen vergleichbares Einkommen gewissermaßen gesellschaftlich garantiert, werden nun die Gefahren für die Existenz des Betriebes, für den Arbeitsplatz zu persönlicher Angst, wird allgemeiner Niedergang der Landwirtschaft erlebt am Zusammenbruch der individuellen Hauswirtschaft, radikalen Einbußen im eigenen Einkommen, in Kurzarbeit, Kündigung, Ungewißheit hinsichtlich der eigenen Zukunft. Bei allen Befragten rangiert nun an erster Stelle der Werteskala, was früher als Wert insofern keinen besonderen Rang einnahm, weil es selbstverständlich war: die Sicherheit des Arbeitsplatzes. Mit einem Mittelwert von 1,21 (1 = sehr wichtig, 4 = unwichtig) bezeichneten 98 % der Befragten als wichtig bzw. sehr wichtig, einen sicheren Arbeitsplatz zu haben. Demgegenüber liegt in der Skala der Erwartungen die Sicherheit des Arbeitsplatzes auf dem letzten Rang (Mittelwert: 3,05), wird von drei Viertel der Befragten pessimistisch beurteilt. Auch die Erwartungen hinsichtlich der sozialen Entwicklungen insgesamt, der Arbeitsbedingungen und der beruflichen Entwicklung, der Lebenshaltungskosten und des Lebensstandards werden mehr

pessimistisch als optimistisch bewertet. Bei denen, die sich eindeutig für eine genossenschaftliche Existenform entschieden, ragt Existenzsicherung als Grund an vorderer Stelle (mit einem Mittelwert von 1,46 auf dem 2. Rangplatz).

Zum einen schwingen hier in dieser Hinsicht positive Erfahrungen in der LPG mit, sichere soziale Existenz und hohe gesellschaftliche Wertschätzung als Genossenschaftsbauer gehörten zum Alltag.

Daraus resultieren Selbstbewußtsein und Vertrauen in die erlebte und mitgestaltete Kraft der Gemeinschaft, aber auch das Beharren am Gewohnten, vor allem bei denen, die sich zunächst unter Vorbehalt für eine gemeinschaftliche Existenform entschieden haben, und bei älteren Bauern, die in der Genossenschaft, deren Entwicklung sie durch ihre langjährige Arbeit mitgestaltet haben, ihr Lebenswerk sehen.

Zum anderen steckt in diesen Erwartungen an eine künftige gemeinschaftliche Existenform bei manchen zweifellos auch Illusion. Stabile Pläne, sicheres Einkommen, geregelter Absatz, keine Konkursgefahr u.a.m. waren nicht allein und nicht in erster Linie durch die Kraft der Genossenschaft, sondern von außen, durch den Staat garantiert. Das heißt, unter marktwirtschaftlichen Bedingungen können nur von innen starke gemeinschaftliche Produktionsformen überstehen, und viele Genossenschaftsbauern mußten den Liquiditätsverlust oder Bankrott ihrer Genossenschaft erleben. Die bisherigen gesetzlichen Anpassungsregelungen der Landwirtschaft an die Marktwirtschaft und andere staatliche außenpolitische Maßnahmen haben nicht gerade zur Ermutigung oder Förderung von Gemeinschaftsformen beigetragen.

Insofern hat dieser Beweggrund - was die Realisierbarkeit der in ihm verkörperten Erwartungen und Bedürfnisse betrifft - sowohl *r e a l e*, in den wirklichen Vorteilen gemeinschaftlicher Formen Wurzelndes, als auch zum Teil *i l l u s i o n ä r e* Hoffnungen zum Inhalt.

2. Die Erfahrung, daß in der Gemeinschaft bestimmte soziale Leistungen besser gewährleistet werden können, und die Hoffnung, daß früher durch die LPG gewährte Lebensbedingungen in künftigen Gemeinschaftsformen vielleicht zu retten sind.

Zweifellos besteht auch in künftigen Formen gemeinschaftlicher Produktion ein Vorzug gegenüber dem einzelbäuerlichen Betrieb in den besseren Möglichkeiten einer "sozialen Arbeitsteilung". Das betrifft die Möglichkeiten der Freizeit- und Urlaubsgestaltung, der Vertretung bei Krankheit, alters- und geschlechtsspezifischer Arbeitsbelastung, der solidarischen Hilfe überhaupt. Dazu gehören auch die Möglichkeiten beruflicher Spezialisierung und Qualifikation. So ist ein gewichtiger Beweggrund der Entscheidung für die eigene Zukunft in einer gemeinschaftlichen Form, daß so die erworbene Qualifikation in Gestalt spezialisierter Kenntnisse besser angewandt werden kann.

Sich selbst verwirklichen zu können, wird im Durchschnitt von 84 Prozent, Überdurchschnittliches im Beruf zu leisten von 80 Prozent und selbständig zu werden von 34 Prozent für wichtig oder sehr wichtig bewertet. Während die beiden erstgenannten Wertorientierungen einen gleichermaßen hohen Stellenwert bei denen, die künftig einzeln und denen, die gemeinschaftlich wirtschaften wollen, haben, ist das Bedürfnis, beruflich selbständig zu sein, für 92 Prozent der künftigen Einzelbauern und nur für etwa ein Viertel derer, die gemeinschaftlich arbeiten wollen, wichtig bis sehr wichtig. Deutliche Differenzierungen gibt es auch in der Risikobereitschaft, sie ist bei künftigen Einzelbauern meist

stark ausgeprägt, hingegen ist die Scheu vor dem Risiko einer Familienwirtschaft einer der wesentlichen Beweggründe derer, die sich für gemeinschaftliche Formen entschieden haben. Defizite in dieser Hinsicht scheinen vor allem im Bereich der Fähigkeiten und Einsichten für marktwirtschaftlich-unternehmerisches Verhalten und - obwohl die Bereitschaft, sich für Umweltbelange einzusetzen, einen wichtigen Wert darstellt, in unzureichender Informiertheit und noch zu geringem Wissen über ökologische Erfordernisse, Möglichkeiten und Alternativen in der Landwirtschaft zu liegen.

Die Familie als sozialer Wert, harmonische Familienbeziehungen und Kinder zu haben, nimmt im Denken und Fühlen der Genossenschaftsbauern - wie auch in allen anderen Bevölkerungsgruppen - einen hohen Stellenwert ein. Eine bei den Genossenschaftsbauern erhalten gebliebene Besonderheit der Verflechtung von bäuerlicher und familialer Existenzweise zeigt sich unter anderem darin, daß von fast der Hälfte der Befragten der Partner ebenfalls in der Landwirtschaft tätig war. Obwohl diese Partnerschaft unter genossenschaftlichen Verhältnissen keine Bedingung mehr für bäuerliche Existenz war, blieb die Verflechtung von bäuerlichem Dasein und Familie bei zwei Drittel der Genossenschaftsbauern auch in Form der individuellen Hauswirtschaften erhalten, und von den Genossenschaftsbauern wird die Rolle der Familie für die Erhaltung und Weitergabe bäuerlicher Traditionen hoch bewertet. Auch nannten etwa 70 Prozent derer, die künftig in einer gemeinschaftlichen Form als Bauer arbeiten wollen, als einen der Beweggründe, daß der Ehepartner nicht als Einzelbauer zu arbeiten wünschte und für 90 % war wichtig, daß sie die Belastung für Frauen in einer genossenschaftlichen oder ihr ähnlichen Form für geringer als im Familienbetrieb halten.

3. Wichtige Beweggründe der Entscheidung für gemeinschaftliche Existenzformen erwachsen aus der bewußten Ablehnung echter oder vermeintlicher Nachteile der einzelbäuerlichen Existenz und aus unzureichenden objektiven und subjektiven Voraussetzungen für einen Familienbetrieb.

Diese Negation hat eine objektive Komponente insofern, als für die meisten die materiellen Voraussetzungen (Ställe, eigener Boden) ungenügend vorhanden bzw. schwer zugänglich sind oder fehlen. So müßten selbst frühere Landeinbringer in der Regel zusätzlich Boden pachten oder kaufen, um eine existenzfähige Hektargröße zu erreichen, und die großzügigen staatlichen Förderungen durch günstige Kredite usw. schließen langjährige Verschuldung ein. So ist nicht verwunderlich, daß Angst, sich zu verschulden an vorderster Stelle der Ablehnung einer persönlichen Perspektive als Einzelbauer rangiert. Ähnlich verhält es sich mit der Meinung, daß das Risiko als Einzelbauern zu groß sei. Dieser Beweggrund erfordert jedoch eine differenzierte Betrachtung. Einerseits sind für drei Viertel derer, die ihre Zukunft in einer genossenschaftlichen oder ihr ähnlichen Form sehen, die Zweifel, die aus der Kenntnis der bäuerlichen Wirklichkeit in den alten Bundesländern abgeleitet werden, ein starker und realer Grund, die einzelbäuerliche Existenz als persönliche Perspektive zu verneinen. Nach Besuchen in der BRD wurden zwar häufig die gute technische Ausstattung und die hohe Effizienz solcher Betriebe bewundert, aber auch die schwierigen Existenzprobleme, wachsende Verschuldung, Einkommensrückgang, Gefahr des Existenzverlustes, besondere soziale Belastung durch Nebenerwerbsformen, hohe Belastung der Bäuerinnen, u. a. m. registriert.

Andererseits reflektiert sich in Scheu vor dem Risiko in gewisser Weise ein genereller Mangel an Risikobereitschaft. Diese wie auch viele andere Seiten unternehmerischen

Denkens, die unter marktwirtschaftlichen Bedingungen in jeder Unternehmensform unabdingbar sind, waren unter den Bedingungen der LPG stark deformiert worden bzw. wurden nicht abgefordert, demzufolge nicht genügend entwickelt. Risiko wurde gewissermaßen kollektiv getragen, in begrenztem Maße im persönlichen Verantwortungsbereich und nur in stärkerem Maße durch die Leiter.

Insofern fehlen tatsächlich bei vielen Genossenschaftsbauern manche subjektiven Voraussetzungen in Form von betriebswirtschaftlichen Fähigkeiten und unternehmerischen Verhaltensweisen nicht nur für das Führen eines Familienbetriebes, sondern generell für marktwirtschaftliche Bedingungen. Daran ändern auch nichts die Untersuchungsaussagen, wonach nur ein Viertel der Befragten fehlende breite landwirtschaftliche bzw. betriebswirtschaftliche Kenntnisse, die für den Familienbetrieb erforderlich wären, als Beweggrund der Ablehnung dieser Betriebsform als persönliche Perspektive angeben.

4. *Ein Bündel qualitativ bedeutsamer Beweggründe für die persönliche Zukunft in einer gemeinschaftlichen Produktionsform besteht in den stark verinnerlichten Gewohnheiten der gemeinschaftlichen Existenz, den Interessen und Bedürfnissen nach sozialer Geborgenheit und solidarischer Verbundenheit, wie sie durch die Genossenschaft als soziale Gemeinschaft geformt wurden.*

Für mehr als drei Viertel der Befragten, die eine gemeinschaftliche Existenzform bevorzugen, ist ein wichtiger bzw. sehr wichtiger Beweggrund, gern in der Gemeinschaft zu arbeiten. Die Gewohnheit, als Genossenschaftsbauern in der Gemeinschaft zu arbeiten und als Mitglied die individuelle und familiäre Existenz mit dieser genossenschaftlichen Gemeinschaft verknüpft zu wissen, hat ein relativ stabiles Bedürfnis nach Gemeinschaftlichkeit hervorgebracht. Insbesondere bei denen, die sich für eine berufliche Zukunft in genossenschaftlicher bzw. ihrer ähnlicher Form entscheiden - und bei denen, die ihre Zukunft außerhalb der Landwirtschaft sehen, nimmt das Bedürfnis nach Gemeinschaftlichkeit als Motiv einen wichtigen Platz ein. Im Wunsch nach einer beruflichen Zukunft in einer gemeinschaftlichen Produktionsform schwingt nicht nur der Aspekt der Geborgenheit in einer Solidargemeinschaft, sondern auch das Bedürfnis nach Reichtum und Vielfalt sozialer Beziehungen - korrespondierend mit der Wertschätzung einer guten Arbeitsatmosphäre und dem Bestreben im Kollektiv Ansehen und Anerkennung zu finden, dem Wunsch nach vielfältigen Kommunikationsbeziehungen mit Kollegen, Freunden und Verwandten und nicht zuletzt mit der Vorstellung, Risiko und Verantwortung gemeinsam besser tragen zu können.

Das Vorhandensein und die Persistenz von Gemeinschaftlichkeit als Gewohnheit und Bedürfnis erklärt sich vermutlich eben aus der potentiellen Persistenzfähigkeit gemeinschaftlicher Produktionsformen als Formen bäuerlicher Existenzweise, was von manchen Politikern und Wissenschaftlern in Frage gestellt wird. Zumindest kann die Hypothese aufgestellt werden, daß Gemeinschaftsformen unter der Voraussetzung, daß in ihnen die traditionelle bäuerliche Einheit von Eigentümer und Produzent bewahrt und ohne Einschränkung der Individualität gemeinschaftlich realisiert werden kann, abgesehen von den möglichen ökonomischen und ökologischen Effekten vor allem auch einer Reihe von sozialen Vorzügen, darunter eben Gemeinschaftlichkeit als Faktor sozialer Geborgenheit und reicher Persönlichkeitsentfaltung - hervorbringen vermögen.

Diese Hypothese wird gestützt durch die Tatsache, daß sich ein relativ hoher Grad der Identifikation, der Verbundenheit mit der genossenschaftlichen Existenzweise und der eigenen LPG herausgebildet hatte, obwohl Genossenschaften ursprünglich teilweise durch Zwang entstanden waren und auch später staatlichen Restriktionen unterlagen. Welchen Gewinn an sozialem Reichtum, an Persönlichkeitentfaltung könnte man erst erwarten, wenn bäuerliche Gemeinschaften sich ohne jegliche Zwänge und Restriktionen entwickeln könnten?

Nach den Ergebnissen der Untersuchung bekundeten 71 Prozent der Befragten eine hohe Verbundenheit mit ihrer Genossenschaft (zum Zeitpunkt der Befragung noch überwiegend die bisherige LPG), und nur 4 Prozent verneinten dies ausdrücklich. Interessant ist daran nicht nur der überraschend hohe Grad der Verbundenheit, sondern die Tatsache, daß ein großer Teil der Befragten die Vertiefung, Verbesserung der genossenschaftlichen Verhältnisse für möglich und wünschenswert hält, und zwar vor allem im Hinblick auf Erhöhung des Einkommens durch exakte Leistungsbewertung und spürbaren Anteil am Eigentum, durch Entfaltung der Gemeinschaftsbeziehungen und der genossenschaftlichen Demokratie. Interessant ist auch, daß bei etwa der Hälfte derer, die wieder Einzelbauern geworden waren oder werden wollten, eine Abneigung gegen die bisherige LPG oder eine Ablehnung genossenschaftlicher Formen kein Motiv für ihre Entscheidung war.

Die Ergebnisse der Untersuchung machen deutlich, daß in Denken und Fühlen, in den Interessen und Bedürfnissen der Bauern die **V o r z ü g e u n d N a c h t e i l e d e r v e r s c h i e d e n e n b ä u e r l i c h e n E x i s t e n z - f o r m e n** stark reflektiert werden und persönliche Zukunftswünsche maßgeblich beeinflussen. Das sollte Ansporn für die Sozialwissenschaft sein, zu begründeten Antworten auf die Frage nach der potentiellen Persistenz und den historischen Chancen gemeinschaftlicher, familienwirtschaftlicher und anderer bäuerlicher Existenzformen beizutragen. Pluralität, Koexistenz und Chancengleichheit der verschiedenen Formen entspricht zumindest den Vorstellungen der Bauern. Der bei den bisherigen Genossenschaftsbauern stark und vielfältig begründete Drang nach künftigen Gemeinschaftsformen fordert gleichsam zur Beantwortung der Frage heraus, ob bäuerliche Produktionsgenossenschaften nur ein realsozialistischer "Fehltritt" der Geschichte waren oder ob - befreit von der früheren Konfrontation ideologisch geprägter agrarpolitischer Leitbilder - eine sachliche Analyse der positiven und negativen Eigentümlichkeiten der verschiedenen **g e m e i n s c h a f t l i c h e n** bäuerlichen Existenzformen deren bleibende historische Rolle - neben anderen Formen - nachweisen wird?

KRAMBACH, K. (Institute for Social Data Analysis, Berlin): *The incentives of co-operative farmers to choosing their professional prospects in a joint (either co-operative or analogous) form of existence.* Sociol. Venk. Zeměd., 27, 1991 (2): 121- 129.

The treatise is based on a sociological investigation conducted in 1990 by a working group of agricultural sociology of the Institute for Social Data Analysis in Berlin in conjunction with the pedagogic group of agrarian sociology of the Humboldt University in Berlin. It contains a casework study of 14 selected agricultural co-operatives (with non-standardized talks either with individuals or in groups) and one representative questionnaire action among the members of Farmers Union in

five new federal republics which brought 728 usable responses to the questions delivered by post. Of these respondents, 96 % were the members of one agricultural co-operative.

The author characterizes the change of the style of life of co-operative farmers predominantly from the following three aspects 1. Farmers have a free choice of future professional existence. 2. The necessity to accommodate to the conditions of capitalistic market economy. 3. The existing social securities were replaced with a general social insecurity connected with all the substantial conditions of existence, i.e. the existence of an enterprise, employment, conditions of life. The prevailing interest of co-operative farmers in the maintenance and transformation of co-operative or other analogous forms of enterprises follows from a large range of reasons and incentives. The author affirms that the reasons of a low interest of farmers in the family form of farming follow from the existing economic and social conditions of life of co-operative farmers. The traits of character, social relations, interests, needs, customs, expectations and hopes, which are now in conflict with the radical and dramatic break of subsistence conditions still existing, resulted from them.

Four following groups of incentives leading the choice of joint forms of farming, are deduced from the investigations: 1. Need for social securities and the expectations (or hopes) that these social securities will be most provided in the joint form of farming. 2. The experience that social benefits can be ensured in an association and that the expectations concerning the conditions of live provided in past by the agricultural co-operative can be more likely ensured in the joint forms of farming, will be fulfilled. 3. The preference of joint form of farming following from the rejection of actual or assumed disadvantages of private farming and form conditions of family forms of farming still not secured. 4. The positive view of the maintenance of joint production forms follows from the deep rooted custom of common farming and of the needs for social securities provided by agricultural co-operatives for their members. It follows from the investigation that 71 % of respondents showed a positive relation to their co-operatives, which existed at the time the investigation was conducted, and only 4 % had a negative relation. Not only was the unexpected linkage with his form of farming manifested but also an interesting fact appeared that respondents considered the improvement of co-operative relations possible and desirable first of all from the aspect of the increase in incomes (the equitable performance rating and application of ownership share), development of mutual relations and co-operative democracy (Tab. III). A half of those who became or those who were going to become private farmers stated that there was neither aversion to agricultural co-operative or negation of co-operative forms of farming that motivated their decisiontaking.

The author refers to a possible survival of joint forms of farming either for the previous state restrictions touched rather co-operative as a whole than individual members or for the fact that nowadays within the age structure of members those are prevailing who did not live through the period of compulsory collectivization. The author further reacts to the mutual relation of land owners and those landless which is often contradictory within an agricultural co-operative, and to respondents ideas about the further prospects of the existence of farmers etc. He considers that in future the agrarian sociology should be concerned with all the forms of farmers subsistence. To the authors mind, the ideas of farmers correspond with the plurality, co-existence and equality of chances of all the forms of farming and he also propounds a question whether agricultural production co-operatives were really only a mistake of history or whether they prove their lasting historical role beside the other forms of existence.

farmers of the former GDR; choice of the form of farming; sociological opinion poll

Adresa autora:

Prof. Dr. sc. phil. Kurt K r a m b a c h , Agrarsoziologe, Mitarbeiter am Institut für Sozialdatenanalyse e. V., Berlin (ISDA), Wilhelm-Pieck-Str. 3, 0-1054 Berlin